

2024-026

Commission locale de l'eau Réunion du 13 mai 2024

Avis sur un projet de surfpark à Canéjan

Etaient présents :

Collège des élus :

Mesdames **COUTURIER** et **GOT** (Conseil Départemental) – **CASSOU-SCHOTTE** (Bordeaux Métropole)

Messieurs **DUCCOUT** et **SIRDEY** (Association des Maires de Gironde) – **GHEQUIERE** (EPTB Nappes profondes) - **CHAUSSET** (Bordeaux Métropole)

Collège des usagers :

Mesdames **QUERAUD** (CLCV) – **BAUD GOUS** (Chambre Métiers et artisanat) – **ROUSSEL** (CCI Bordeaux Gironde) – **MEKKIOUI** (CA33)

Messieurs **ALEZINE** (SEPANSO) – **VERNAUDON** (FDAAPPMA) – **DELEBECQUE** (CRPF)

Collège des administrations :

Mesdames **PERROT** et **PASCAUD** (DDTM)

Messieurs **DUBOIS** (DREAL) – **GUIMON** (AEAG)

Etaient excusés pour le compte des membres de la CLE :

Mesdames **CUVELIER** (Conseil Régional) – **SAINTOUT** (CD33, pouvoir donnée à Mme COUTURIER) – **GIRAUD** (ARS)

Monsieur **GANELON** (Association des Maires de Gironde, pouvoir donné à M. Ducout)

Assistaient également à la réunion :

Mesdames **LARBODIE**, **BRICHE** et **SIMO** (Département de la Gironde) – **LAURENT**, **VACELET** et **EROSTATE** (SMEGREG) - **RIEIRA** (EPIDOR) - **JACQUEMAIN** (CD24) - **DONDEYNE** (DDPP) – **BRANA** (PNR du Médoc)

Messieurs de **GRISSAC** et **LAFFICHER** (SMEGREG) – **LE LOUS** (Eau de Bordeaux Métropole) – **MASSALOUX** (SMIDDEST) – **BARRIERE** (BRGM)



L'avis de la CLE est sollicité par l'association Collectif Canéjan en transition sur un projet de création d'un surfpark à Canéjan porté par la SCI Paola.

La saisine de l'association formule notamment deux questions :

1. l'eau du réseau AEP de Canéjan peut-elle être utilisée pour cet usage récréatif ?
2. une telle solution est-elle compatible avec le SAGE Nappes profondes ?

Cette demande d'avis est motivée par l'opposition à la création d'un projet consommant d'importantes quantités d'eau mais non concerné par une quelconque procédure "Loi sur l'eau".

A noter en effet que :

- du point de vue procédure réglementaire, le projet n'est soumis qu'à une demande de permis de construire,
- les besoins en eau potable figurant dans le dossier de demande de permis de construire apparaissent largement sous-estimés.

Quoi qu'il en soit, l'usage de l'eau potable chez un abonné du service d'eau potable, qu'il soit ludique ou non, ne relève pas du champ réglementaire du SAGE. Le SAGE n'a en effet pas vocation à réglementer les usages de l'eau potable. Ainsi, le SAGE n'a pas eu à se prononcer, entre autres exemples, sur l'arrosage de la plateforme du tramway de l'agglomération bordelaise avec de l'eau potable ou sur la création d'un centre aquatique à Bruges.

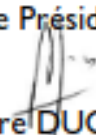
Dans ce type de contexte, c'est l'autorité organisatrice du service d'eau potable qui peut, le cas échéant, s'opposer au projet lors de l'instruction de la demande de permis de construire si elle ne dispose pas des capacités de production suffisantes pour répondre à la demande (impossibilité d'assurer la continuité du service).

Avis, formulé à l'unanimité des membres de la CLE présents ou représentés, les services de l'Etat amenés à instruire le dossier ne participant pas au vote :

Considérant les procédures réglementaires auxquelles sont soumises le projet de création d'un surfpark à Canéjan, en l'absence de procédure réglementaire relevant des procédures "Loi sur l'eau", la question de la compatibilité du projet avec le SAGE ou de la conformité à son règlement ne se pose pas.

Bordeaux, le 17 mai 2024

Le Président


Pierre DUCOUT